

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ (ΕΡΓΑΤΙΚΑ)

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απούλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2024.02.29 09:10:33 ΕΕΤ, Ο Γραμματέας: ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΨΑΡΑΚΗΣ

Αριθμός Απόφασης
195 /2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Δημητράκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Ηλέκτρα Κοντογιάννη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27 Φεβρουαρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Αμαρούσιο Αττικής αντίστοιχα, με Α.Φ.Μ. 090165560 και 090055799 αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της Δικαστικής Πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα με ΑΜ 000432.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ» (Δ.Ο.Ε), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Ξενοφώντος αρ. 15 Α), νόμιμα εκπροσωπούμενης, ο Πρόεδρος της οποίας Αθανάσιος ΚΙΚΙΝΗΣ παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά της πληρεξουσίας Δικηγόρου Μαρίας Μαγδαληνής ΤΣΙΠΡΑ με ΑΜ ΔΣΑ 21969 και **2)** Δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ» (Ο.Λ.Μ.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Ερμού και Κορνάρου αρ. 2), νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξουσίας Δικηγόρου Μαρίας Μαγδαληνής ΤΣΙΠΡΑ με ΑΜ ΔΣΑ 21969

Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 7-2-2024 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθ. κατ. δικ. 16272/314/7-2-2024, ορίστηκε προς συζήτηση αρχικά για τη δικάσιμο της 8-2-2024 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

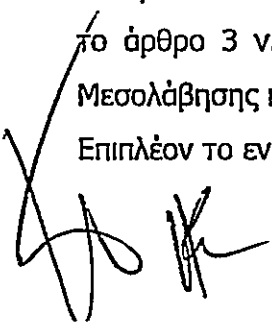
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή στην παράγραφο 8 του άρθρου 30 του ν. 1264/1982 ορίζεται ότι «α) Προκειμένου για δημοσίους υπαλλήλους της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, κήρυξη της απεργίας δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν περάσουν τέσσερις (4) πλήρεις ημέρες, από τη γνωστοποίηση των αιτημάτων και των λόγων που τα θεμελιώνουν με έγγραφο που κοινοποιείται, με δικαστικό επιμελητή στο Υπουργείο Προεδρίας Κυβερνήσεως, στο Υπουργείο Οικονομικών, στο Υπουργείο που υπάγονται οι υπάλληλοι αυτοί, καθώς επίσης και στις διοικήσεις των φορέων που εποπτεύονται από αυτό, όταν πρόκειται για απεργία υπαλλήλων τους, β) η απεργία κηρύσσεται από δευτεροβάθμιες ή τριτοβάθμιες οργανώσεις, μετά από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης». Η τυχόν δυσχέρεια για τη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης εξαιτίας του ότι τα μέλη της είναι διάσπαρτα σε όλη τη χώρα, δεν αρκεί για να προσδώσει στην παραπάνω διάταξη αντισυνταγματικό χαρακτήρα ενόψει του ότι σύμφωνα με την κοινή πείρα, τα σύγχρονα συγκοινωνιακά μέσα επιτρέπουν την ταχύτερη μετακίνηση από τόπο σε τόπο, ώστε να είναι εφικτή η μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα συγκέντρωση των μελών της συνέλευσης εκεί όπου συγκαλούνται (ΜΠρΑθ 2395/2014, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε το άρθρο 86 παρ. 3 ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19.6.2021) ορίζει ότι «... γ) Κάθε μέλος δικαιούται να συμμετέχει στη Γενική Συνέλευση εξ αποστάσεως, καθώς και να ψηφίζει εξ αποστάσεως. Το καταστατικό οφείλει να προβλέπει τους τρόπους της εξ αποστάσεως συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση και ψήφου κάθε μέλους που το επιθυμεί, οι οποίοι πρέπει να περιλαμβάνουν την ηλεκτρονική, διαδικτυακή ή δικτυακή, σύνδεση, με όρους που διασφαλίζουν τη διαφάνεια και τη μυστικότητα. Απαγορεύεται η λήψη απόφασης κήρυξης απεργίας, χωρίς την παροχή πραγματικής δυνατότητας εξ αποστάσεως συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση και ψήφου σε όποιο μέλος το επιθυμεί». Επιπλέον, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με τη θέσπιση των προαναφερόμενων περιορισμών, επιχειρείται άνιση μεταχείριση των εργαζομένων του δημόσιου τομέα έναντι εκείνων του ιδιωτικού τομέα. Και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως του ότι πρόκειται για ουσιωδώς διαφορετικές κατηγορίες εργαζομένων, η εργασία των οποίων παρέχεται σε εργοδότες με ριζικά διαφορετικούς σκοπούς και συμφέροντα, η επιβολή των περιορισμών αυτών έγινε στο πλαίσιο ειδικής πρόνοιας του συνταγματικού νομοθέτη που αποβλέπει στη διασφάλιση όχι μόνο των συμφερόντων των εργαζομένων αλλά και της εύρυθμης λειτουργίας του πολιτειακού μηχανισμού προς όφελος του κοινωνικού συνόλου (βλ. Αλ. Καρακατσάνη, Εργατικό Δικ. τ. Β/ΙΙ, 1980, σ. 232 επ., Κουκιάδη, Συλλογικές εργασιακές σχέσεις, 1981, σ. 555 επ., ιδίως σ. 564-567, Αγαλλοπούλου: Εισαγωγή εις το εργατικό δίκ., 1958 σ. 36 σημ. 54, Τούση – Σταυροπούλου, Εργατικόν Δικ. 1967, παρ. 37 σ. 243 σημ. 10, Τραυλό - Τζανετάτο σε Γεωργιάδη – Σταθόπουλου, Αστικός Κώδικας υπό άρθρο 652 αριθ. 113α και 114, Λεβέντη ΝοΒ 32 σ. 236 επ., ιδίως σ. 244 επ, για τη συνταγματικότητα βλ. επίσης

ΜΠΡΑΘ 2395/2014, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξ άλλου το άρθρο 3 ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19-6-2021), ορίζει ότι «Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που κηρύσσουν απεργία στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19, υποχρεούνται να καταθέσουν ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Η αίτηση αυτή, μαζί με κατάλληλη πρόσκληση σε συνάντηση ανάδειξης μεσολαβητή στον τόπο, ημέρα και ώρα που ορίζει ο Ο.ΜΕ.Δ., επιδίδεται στον εργοδότη με δικαστικό επιμελητή, με ευθύνη των συνδικαλιστικών οργανώσεων που κηρύσσουν την απεργία, το αργότερο συγχρόνως με τις επιδόσεις που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 19 και την παρ. 2 του άρθρου 20». Ο δημόσιος αυτός διάλογος είναι η τελευταία προσπάθεια την οποία θεσπίζει το δίκαιο για την ειρηνική επίλυση της διαφοράς και την αποφυγή της απεργίας και συνεπώς υπηρετεί εν μέρει τους ίδιους σκοπούς, τους οποίους υπηρετεί και η γνωστοποίηση των αιτημάτων 4 ημέρες προ της έναρξης της απεργίας. Η πρόσκληση του εργοδότη σε δημόσιο διάλογο είναι κατά νόμον προϋπόθεση για τη νομιμότητα της απεργίας στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας είναι υποχρεωτική έστω και εάν είχε προηγηθεί οιοσδήποτε διάλογος μεταξύ των μερών. Απεργία πραγματοποιούμενη άνευ προηγούμενης πρόσκλησης προς δημόσιο διάλογο είναι παράνομη (βλ. ΕφΠειρ 258/2008, ΠειρΝομ 2008. 164, ΕφΑθ 5799/2001, ΔΕΕ 2001. 1032 ΕφΠατρ 217/2000, ΕΕργΔ 2001 544, Παπασταύρου Απεργία Γ' εκδ. αριθ. 266, Λεβέντης Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο 2η εκδ. σελ. 697 επ.). Περαιτέρω από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 946, 947 ΚΠολΔ και 24 ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ο εργοδότης, κατά του οποίου στέφεται η απεργία, έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι η απεργία είναι παράνομη και καταχρηστική, εάν δε η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτσι το δικαίωμα, και πάντως το έννομο συμφέρον, αυτού για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούται να ζητήσει με καταψηφιστική αγωγή την μη έναρξη ή την διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ μπορεί επίσης να ζητήσει, με απειλή των μέσων έμμεσης εκτέλεσης, και την απαγόρευση (παράλειψη) στο μέλλον τέτοιας απεργίας με τα ίδια ή παρόμοια αιτήματα (ΑΠ 857/2015, ΑΠ 543/2013, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα www.arelispragos.gr, ΕφΑθ 4242/2021 αδημ. στο νομικό τύπο). Η αγωγή για τη μη έναρξη ή διακοπή της παράνομης απεργίας στρέφεται κατά της συνδικαλιστικής οργάνωσης που κήρυξε την απεργία και εισάγεται στο δικαστήριο της έδρας της συνδικαλιστικής αυτής οργάνωσης σύμφωνα με το άρθρο 22 § 4 του ν. 1264/1982. Το δικαστήριο με την απόφασή του όταν δέχεται την αγωγή και διατάσσει την μη έναρξη ή διακοπή της απεργίας ως παράνομης απειλεί κατά του επαγγελματικού σωματείου που κήρυξε την παράνομη απεργία χρηματική ποινή και κατά των εκπροσώπων του επαγγελματικού αυτού σωματείου προσωπική

κράτηση, όχι για να εξαναγκασθούν οι απεργοί να προσφέρουν παρά τη θέλησή τους εργασία, αλλά για να εξαναγκασθεί η διοίκηση του επαγγελματικού σωματείου να συμμορφωθεί προς τη δικαστική απόφαση και λάβει τη σχετική απόφασή του για τη μη έναρξη ή τη λύση της απεργίας στο μέλλον (ΑΠ 528/1990, ΕΛΛΔνη 1991. 534, Εφαθ 1/1992, ΕΛΛΔνη 1992. 412, Εφαθ 1770/2011, ΕΕργΔ 2012, 739 (741), Εφαθ 1608/2000, Αρμ 2000. 1116, Εφαθ 10461/1990, ΕΛΛΔνη 1993. 90, ΜΠρΘεσ 19594/1999, ΕΕργΔ 1999, 942, ΜΠρΠατρ 64/2007, ΕΕργΔ 2007, 292, ΜονΠραθ 884/2011, ΕΕργΔ 2012, 817, βλ. επίσης Καρακατσάνη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 1992, 266, Βάγια, Διεξαγωγή και συνέπειες της απεργίας, ΕΕργΔ 1983, 792 επ., Αλιπράντη, ΔκΠ 8/1984, 209 επ., Παπασταύρου, Απεργία, 2002, αρ. 164 επ., Λεβέντη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2007, 843 επ., Ζερδελή, Αγωγή για παράλειψη παράνομης απεργίας, ΕΕργΔ 2012, 769 επ.). Εξ άλλου η κατεπείγουσα φύση των διαφορών του άρθρου 22 παρ. 3 ν. 1264 επιβάλλει την προσωρινή εκτέλεση των καταψηφιστικών αποφάσεων, γιατί η επιβράδυνση της εκτέλεσης προκαλεί συνήθως σημαντική ζημία στον νικήσαντα διάδικο. Το δικαστήριο μπορεί να μην κηρύξει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή, αν πιθανολογεί ότι η εκτέλεση θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στο διάδικο που ηττήθηκε (Γ. Λεβέντης, Εργατική Νομοθεσία, σελ. 451-452).

Στην προκειμένη περίπτωση το ενάγον με την υπό κρίση αγωγή του ιστορεί ότι οι εναγόμενες είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις, μέλη των οποίων είναι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις εκπαιδευτικών κάθε κλάδου και κατηγορίας – δημοσίων υπαλλήλων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (1^η εναγόμενη) και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (2^η εναγόμενη), την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ότι τα Διοικητικά Συμβούλια των εναγομένων με απόφασή τους που του κοινοποίησαν στις 8.2.2023 η πρώτη εναγόμενη και στις 14.2.2023 η δεύτερη εναγόμενη, αποφάσισαν την προκήρυξη, μετά την παρέλευση 4 πλήρων ημερών από την κοινοποίηση, απεργίας – αποχής των εκπαιδευτικών – μελών τους από κάθε καθήκον που σχετίζεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στο Ν. 4823/2021, όπως αυτές συμπληρώθηκαν και περαιτέρω ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 9950/ΓΔ5/ΦΕΚ Β 388/27.1.2023 «Ρύθμιση ειδικότερων και λεπτομερειακών θεμάτων σχετικά με την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και των μελών Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς και τη διαδικασία διενέργειάς της». Περαιτέρω το ενάγον ισχυρίζεται ότι η κηρυχθείσα απεργία είναι παράνομη, διότι: 1) κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Διοικητικό Συμβούλιο των εναγομένων, ενώ αρμόδιο όργανο είναι η Γενική Συνέλευση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982 και 2) οι εναγόμενες κατά την κήρυξη της απεργίας δεν τήρησαν την προβλεπόμενη από το άρθρο 3 ν. 2224/1994 υποχρέωσή τους περί κατάθεσης ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτησης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Επιπλέον το ενάγον ισχυρίζεται ότι η κηρυχθείσα απεργία είναι καταχρηστική, διότι συνιστά πολιτική



απεργία, ενώ έχει και καταχρηστικά αιτήματα, διότι η ικανοποίηση των αιτημάτων των εναγομένων δεν εξαρτάται από το ίδιο ως εργοδότη αλλά από το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Με βάση το ως άνω ιστορικό το ενάγον ζητεί να αναγνωριστεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας, που κήρυξαν οι εναγόμενες, να απαγορευτεί η συνέχισή της, να κηρυχθεί η εν λόγω καταψηφιστική διάταξη προσωρινά εκτελεστή, να απειληθεί εις βάρος τους χρηματική ποινή ποσού 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας και να επιβληθούν τα δικαστικά του έξοδα εις βάρος των εναγομένων. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεικνύως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρ. 22 παρ. 4 Ν. 1264/1982), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ - εργατικές διαφορές). Είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των εναγομένων και νόμω βάσιμη ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 22 παρ. 4 και 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982, 3 ν. 2224/1994, 70, 176, 907, 908 παρ. 1, 946 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ. Πρέπει συνεπώς να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ανωμοτί επ' ακροατηρίω κατάθεση του Προέδρου της πρώτης εναγόμενης, Αθανάσιου Κικίνη, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και από όλα τα έγγραφα, που νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι εναγόμενες είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις, μέλη των οποίων είναι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις εκπαιδευτικών κάθε κλάδου και κατηγορίας – δημοσίων υπαλλήλων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (πρώτη εναγόμενη) και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (δεύτερη εναγόμενη), την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Τα Διοικητικά Συμβούλια των εναγομένων με απόφασή τους, που κοινοποίησαν στο ενάγον η μεν πρώτη εναγόμενη στις 8.2.2023 η δε δεύτερη στις 14.2.2023, αποφάσισαν την προκήρυξη, μετά την παρέλευση 4 πλήρων ημερών από την κοινοποίηση, απεργίας – αποχής των εκπαιδευτικών – μελών τους από κάθε καθήκον που σχετίζεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στο Ν. 4823/2021, όπως αυτές συμπληρώθηκαν και περαιτέρω ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 9950/ΓΔ5/ΦΕΚ Β 388/27.1.2023 «Ρύθμιση ειδικότερων και λεπτομερειακών θεμάτων σχετικά με την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και των μελών Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς και τη διαδικασία διενέργειάς της». Ωστόσο η ένδικη απεργία, όσον αφορά την πρώτη εναγόμενη, κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Δ.Σ. και όχι από τη Γενική Συνέλευση της πρώτης εναγόμενης, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της από 7.2.2023 εξώδικης γνωστοποίησης και κατά συνέπεια είναι παράνομη. Όσον αφορά τη δεύτερη εναγόμενη η απόφαση για την επίδικη απεργιακή κινητοποίηση ορθά ελήφθη από τη γενική συνέλευση των Προέδρων των ΕΛΜΕ (βλ. αρ. 36 καταστατικού ΟΛΜΕ

σε συνδυασμό με την προσκομιζόμενη από 11.2.2023 απόφαση της Γ.Σ. των ΕΛΜΕ, Μον.Εφ.Αθ 4242/2021 αδημ. στο νομικό τύπο). Περαιτέρω αποδεικνύεται ότι οι εναγόμενες δεν τήρησαν την απορρέουσα από το άρθρο 3 ν. 2224/1994 υποχρέωσή τους για την υποβολή ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. αίτησης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας, ως τούτο δεν αμφισβητείται από τις εναγόμενες, γεγονός που καθιστά την ένδικη απεργία – αποχή παράνομη (ΜονΕφΘεσ 892/2019, ΕφΠειρ 258/2008 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μον.ΕφΑθ. ο.π.). Συναφώς πρέπει να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλουν οι εναγόμενες ότι η ένδικη απεργία είναι «λευκή», αφού ακόμη και σε αυτήν την περίπτωση για την νομιμότητα της λευκής απεργίας πρέπει να τηρηθούν όλες οι υπό του νόμου προβλεπόμενες διατυπώσεις για την άσκηση του δικαιώματος της απεργίας, άλλως αυτή τυγχάνει παράνομη (βλ. Γ. Λεβέντη Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο 2α εκδ. σελ. 655 επ., ΕφΠειρ 258/2008, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατόπιν όλων των ανωτέρω και παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων παρανομίας της ένδικης απεργίας λόγω καταχρηστικότητας, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της, να αναγνωριστεί ότι η ένδικη απεργία είναι παράνομη, να απαγορευτεί η συνέχισή της με την απειλή χρηματικής ποινής σε βάρος των εναγομένων ποσού 3.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας. Περαιτέρω, πρέπει να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή κατά την ως άνω καταψηφιστική διάταξή της, καθόσον, κατά τη κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι δεδομένου ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα βλάψει τη λειτουργία των σχολείων. Τέλος τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων πρέπει να συμψηφιστούν λόγω του ιδιαίτερα δυσχερούς της ερμηνείας των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν (αρ. 179 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

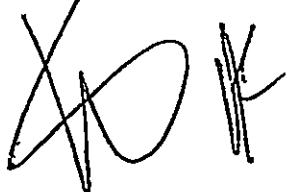
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η κηρυχθείσα από τις εναγόμενες ένδικη απεργία – αποχή από κάθε ενέργεια/καθήκον που σχετίζεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στο Ν. 4823/2021, όπως αυτές συμπληρώθηκαν και περαιτέρω ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 9950/ΓΔ5/ΦΕΚ Β 388/27.1.2023 «Ρύθμιση ειδικότερων και λεπτομερειακών θεμάτων σχετικά με την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και των μελών Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς και τη διαδικασία διενέργειάς της» καθώς και των διατάξεων των εφαρμοστικών τούτων εγκυκλίων, είναι παράνομη.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ στις εναγόμενες τη συνέχισή της ως άνω απεργίας – αποχής.



ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα προσωρινά εκτελεστή ως προς την αμέσως ανωτέρω καταψηφιστική διάταξη.

ΑΠΕΙΛΕΙ εις βάρος των εναγομένων χρηματική ποινή ποσού τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 27-02-2024, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους,

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ Β. ΧΡΗΣΤΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Α.Φ.Μ. : 045700800 - Δ.Ο.Υ. : Α' Αθηνών
Διεύθυνση: Σταδίου 39, Αθήνα
Τηλ.: 210-3250862- e-mail: odee.gchristou@gmail.com

Α. Σύμφωνα: α) με το άρθρο 50 του ν.2318/1995, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον ν.4336/2015 και β) με την υπ'αριθμ.76297/30.10.2015 Κ.Υ.Α – ΦΕΚ.2346/Β/30.10.2015 «Οι αμοιβές προεισπράττονται και το ποσό της κάθε πράξης αναφέρεται με ποινή ακυρότητας στην πρώτη σελίδα της κάθε έκθεσης σε ευκρινές και διακριτό πλαίσιο».
Β. Η παρούσα αποτελεί φορολογικό στοιχείο και δεν απαιτείται η έκδοση άλλου παραστατικού, σύμφωνα με την υπ'αριθμ.1023/20.1.2014 ΠΟΛ. του Υπουργείου Οικονομικών. Αναγραφόμενο ποσό διαφορετικό της νόμιμης ανά ζώνη αμοιβής συνιστά πειθαρχικό – φορολογικό αδίκημα.

Ζ Ω Ν Η Α
ΝΟΜΙΜΗ ΑΜΟΙΒΗ ΕΥΡΩ 35,00
ΦΠΑ 24% 8,40
ΣΥΝΟΛΟ 43,40

Αριθμός2793...../Β

Ε Κ Θ Ε Σ Η Ε Π Ι Δ Ο Σ Η Σ

Στην Αθήνα σήμερα στις μία (01) του μηνός Μαρτίου του έτους Δύο Χιλιάδες Είκοσι Τέσσερα (2024), ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00π.μ. εγώ η Δικαστική Επιμελήτρια της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθήνας Γεωργία Βασ. Χρήστου, Α.Φ.Μ.: 045700800, κάτοικος Αθηνών, οδός Σταδίου, αρ. 39, τηλ.: 210-3250862 αφού έλαβα υπ' όψη μου την από 29-02-2024 έγγραφη εντολή προς επίδοση που μου δόθηκε από την Δικηγόρο κ. Γεωργία Ελευθερία Γεωργούλα ως πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Αμαρούσιο Αττικής αντίστοιχα, με Α.Φ.Μ. 090165560 και 090055799 αντίστοιχα, ήρθα εδώ για να επιδώσω προς την συνδικαλιστική οργάνωση με την επωνυμία «ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ» (Δ.Ο.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ξενοφώντος 15Α, όπως εκπροσωπείται κατά νόμο, ακριβές έγχαρτο αντίγραφο της υπ' αριθμόν 195/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Διαδικασία Ειδική – Εργατικών Διαφορών) με νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και ηλεκτρονική θεώρηση, με τη συνεχόμενη και από 29-02-2024 παραγγελία επίδοσης για να λάβει γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες.

Και επειδή δε βρήκα τον πρόεδρό της στην επί της οδού Ερμού και Κορνάρου αρ. 2 στην Αθήνα έδρα της αλλά των αρμόδια για την παραλαβή εγγράφων υπάλληλό

της ονόματι Κοτζαντζή... Μαρία..... όπως μου δήλωσε, επέδωσα σ' αυτήν. το παραπάνω αναφερόμενο έγγραφο.

Σε ένδειξη των παραπάνω συντάχθηκε η παρούσα, σε δύο πρωτότυπα, διαβάστηκε, βεβαιώθηκε το περιεχόμενό της και υπογράφεται νόμιμα.

Α... Παραλαβώσα

Η Δικαστική Επιμελήτρια



Κοτζαντζή Μαρία



ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ ΕΓΚΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
ΣΤΑΔΙΟΥ 39 ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 105 59
ΑΦΜ: 045700800 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ.: 210 3250862



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ Β. ΧΡΗΣΤΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Α.Φ.Μ. : 045700800 - Δ.Ο.Υ. : Α' Αθηνών
Διεύθυνση: Σταδίου 39, Αθήνα
Τηλ.: 210-3250862- e-mail: odee.gchristou@gmail.com

Α. Σύμφωνα: α) με το άρθρο 50 του ν.2318/1995, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον ν.4336/2015 και β) με την υπ'αριθμ.76297/30.10.2015 Κ.Υ.Α – ΦΕΚ.2346/Β/30.10.2015 «Οι αμοιβές προεισπράττονται και το ποσό της κάθε πράξης αναφέρεται με πονηή ακυρότητας στην πρώτη σελίδα της κάθε έκθεσης σε ευκρινές και διακριτό πλαίσιο». Β. Η παρούσα αποτελεί φορολογικό στοιχείο και δεν απαιτείται η έκδοση άλλου παραστατικού, σύμφωνα με την υπ'αριθμ.1023/20.1.2014 ΠΟΛ. του Υπουργείου Οικονομικών. Αναγραφόμενο ποσό διαφορετικό της νόμιμης ανά ζώνη αμοιβής συνιστά πειθαρχικό – φορολογικό αδίκημα.

Σ Ω Ν Η Α
ΝΟΜΙΜΗ ΑΜΟΙΒΗ ΕΥΡΩ 35,00
ΦΠΑ 24% 8,40
ΣΥΝΟΛΟ 43,40

Αριθμός²⁷⁹⁴...../Β

Ε Κ Θ Ε Σ Η Ε Π Ι Δ Ο Σ Η Σ

Στην Αθήνα σήμερα στις μία (01) του μηνός Μαρτίου του έτους Δύο Χιλιάδες Είκοσι Τέσσερα (2024), ημέρα Παρασκευή και ώρα ^{11:10 π.μ.} εγώ η Δικαστική Επιμελήτρια της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθήνας Γεωργία Βασ. Χρήστου, Α.Φ.Μ.: 045700800, κάτοικος Αθηνών, οδός Σταδίου, αρ. 39, τηλ.: 210-3250862 αφού έλαβα υπ' όψη μου την από 29-02-2024 έγγραφη εντολή προς επίδοση που μου δόθηκε από την Δικηγόρο κ. Γεωργία Ελευθερία Γεωργούλα ως πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Αμαρούσιο Αττικής αντίστοιχα, με Α.Φ.Μ. 090165560 και 090055799 αντίστοιχα, ήρθα εδώ για να επιδώσω προς την συνδικαλιστική οργάνωση με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ» (Ο.Λ.Μ.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ερμού και Κορνάρου 2, όπως εκπροσωπείται κατά νόμο, ακριβές έγχαρτο αντίγραφο της υπ' αριθμόν 195/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Διαδικασία Ειδική – Εργατικών Διαφορών) με νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και ηλεκτρονική θεώρηση, με τη συνεχόμενη και από 29-02-2024 παραγγελία επίδοσης για να λάβει γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες.

Και επειδή δε βρήκα τον πρόεδρό της στην επί της οδού Ερμού και Κορνάρου αρ. 2 στην Αθήνα έδρα της αλλά τ...ν αρμοδι... για την παραλαβή εγγράφων υπάλληλο

της ονόματι ...Βου.Τβ.Ι.α... Μαρ.α... όπως μου δήλωσε, επέδωσα σ' αυτήν. το παραπάνω αναφερόμενο έγγραφο.

Σε ένδειξη των παραπάνω συντάχθηκε η παρούσα, σε δύο πρωτότυπα, διαβάστηκε, βεβαιώθηκε το περιεχόμενό της και υπογράφεται νόμιμα.

Η... Παραλαβ....

Η Δικαστική Επιμελήτρια

Κωνσταντίνος
Βασιλική Κλαρία



ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΑΣΙΛΕΥΣΤΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΣΤΑΔΙΟΥ 39 ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 105 59
ΑΦΜ: 045700800 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ.: 210 3250862